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| Tantárgy neve: Kelet-Közép-európai rendszerváltások összehasonlító perspektíváben | | **Kódja: NMG\_NT143G5** | **Kreditszáma: 5** |
| A tanóra típusa[[1]](#footnote-1): szem és száma: 0 + 4 | | | |
| A számonkérés módja (koll./gyj./egyéb[[2]](#footnote-2)): gyakorlati jegy | | | |
| A tantárgy tantervi helye (hányadik félév)4 | | | |
| Előtanulmányi feltételek *(ha vannak)*: | | | |
| **Az oktatás nyelve: magyar, angol**  **Tanegység leírása:**  A kurzus a kelet-közép-európai rendszerváltásokat összehasonlító perspektívában elemzi. A dél-európai és latin-amerikai országokban tapasztalt átmenetet Guillermo O'Donnell, Philippe Schmitter és Laurence Whitehead Transitions from Authoritarian Rule című munkája átfogóan, egységes elméleti rendszerben értelmezte. A szerzők által megalkotott terminológia megkülönböztette az átmenetet (transition), a liberalizációt (liberalisation), és a demokratizálódást (democratisation). E fogalmak – mások mellett – adaptálhatók a kelet-közép-európai rendszerváltások elemzésekor, és így nemzetközi kontextusukban is értelmezhetővé és összehasonlíthatóvá teszik az átmenet jelenségeit. Több társadalomtudományos elmélet is foglalkozott az 1945-1989 közötti korszakban az államszocialista rendszerek sorsával, de valójában egy se volt, amelyik pontosan megjövendölte volna a kelet-közép-európai országokban bekövetkezett fordulatot. A legtöbb teóriát, így például a konvergenciaelméletet, cáfolták is a későbbi társadalmi, gazdasági, politikai folyamatok. Az 1989/1990-et követő években bontakozott ki a tranzitológiai szakirodalom, amely egyfelől utólagos leírásokat, magyarázatokat adott a szocialista rendszerek bukására, másfelől magát az átmenetet értelmezte. Voltak elemzések, amelyek a diplomáciai konstellációkat emelték ki, mások az államszocialista rendszer elemzésére összpontosítottak, és a bukást rendszerhibákra, belső okokra vezették vissza. Vizsgálták a rendszer összeomlásának okait az államszocialista elitek vagy a társadalmi ellenállás, az ellenzéki mozgalmak történetén keresztül is. A demokráciába való politikai, a kapitalizmusba való gazdasági átmenet magyarázata szintén egymásnak sokszor ellentmondó magyarázatokat szült. A térség több országában a rendszerváltás történetéhez szinte elválaszthatatlanul kapcsolódik a területi rendezés vagy az önállóság kérdése”. | | |
| **Kötelező olvasmányok:**  Krausz Tamás (szerk.): Rendszerváltás és társadalomkritika. Tanulmányok a kelet-európai átalakulás történetéből. Budapest, Napvilág Kiadó, 1998.  Linz, Juan J. – Stepan, Alfred: Problems of Democratic Transition and Consolidation, Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe, The John Hopkins University Press, Baltimore, 1996.  O’Donnell, Guillermo - Schmitter, Philippe - Whitehead, Transitions from Authoritarian Rule: Prospects for Democracy, The John Hopkins University Press, Baltimore, 1986.  Vanhanen, Tatu: The Process of Democratization: A Comparative Study of 147 States, 1980-1988, Crane Russak, New York, 1990.  Zakaaria, Fareed: The Future of Freedom, W. W. Norton and Company, New York, 2003. | | |
| **Tantárgy felelőse** (*név, beosztás, tud. fokozat*)**: Dr. Gyarmati István** | | |
| **Tantárgy oktatásába bevont oktató(k),** ha vannak(*név, beosztás, tud. fokozat*)**: Dr. Gyarmati István** | | |

1. **Ftv. 147. §**  *tanóra:* a tantervben meghatározott tanulmányi követelmények teljesítéséhez oktató személyes közreműködését igénylő foglalkozás (előadás, szeminárium, gyakorlat, konzultáció) [↑](#footnote-ref-1)
2. pl. évközi beszámoló [↑](#footnote-ref-2)